

**DHOMA E AVOKATISË TIRANË**

**Av. Sokol Tahiraj**

**Licence : 6920**

**NIPT : K81521011R**

**Rr. Haxhi Hysen Dalli, P.Nordin, Zyra Nr. 9, Tiranë**

**Cel: +355672067447**

Tiranë, më: 18.06.2026

**KALLËZIM PENAL**

**DREJTUAR: PROKURORISË SË POSA%ME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE  
KRIMIT TE ORGANIZUAR**

**KALLËZUES: BEHAR BRAJOVIQ**

**SAFET RUSTEMI**

**KUNDËR: Marjana Koçeku, deputete e Kuvendit të Shqipërisë (e zgjedhur në Qarkun  
Shkodër)**

I/E nderuar Prokurore,

Në mbështetje të dispozitave të Kodit të Procedurës Penale për kallëzimin e veprës penale, paraqes këtë kallëzim dhe parashtrij sa vijon.

**I. FAKTET**

1. Më datë 17.06.2026, deputetja e Kuvendit të Shqipërisë, Znj. Marjana Koçeku, ka publikuar në rrjete sociale (Facebook/Instagram), deklaratë e cila është riprodhuar gjerësisht në media, sa vijon: “Ky mesazh i drejtohet Bajrajve të Shkodrës. Nëse familjes teme i preket kjoftë edhe një qime floku, **unë s’kam me lanë pa ju shkatërrue**, sa ta kem jetën.”
2. Me këtë deklaratë publike, deputetja: (a) i drejton familjes Bajri një kërcënim të hapur për ta “shkatërruar”; dhe (b) lë të kuptohet/prendon publikisht se familja Bajri ka kërcënuar familjen e saj. Pretendimi se familja Bajri e ka kërcënuar është i pavërtetë dhe i pambështetur në asnjë provë të paraqitur. Anëtarë të familjes ndodhen aktualisht të privuar nga liria (në burg), dhe nuk kanë pasur asnjë mundësi faktike për të kryer veprimet që u atribuohen.

3. Deputetja nuk i ka paraqitur provat e pretenduara pranë organeve kompetente, por ka zhvilluar akuza publike në media e rrjete sociale, duke i atribuar rrejshëm familjes një veprë penale (kanosje) dhe duke cenuar rëndë nderin e dinjitetin e saj.
4. Deklarata nuk i drejtohet një individi të caktuar, por familjes/fisit Bajri në tërësi. Akuza dhe kërcënimi publik shtrihen kështu mbi çdo anëtar të familjes, përfshirë persona që nuk janë palë në asnjë procedim, të afërm dhe fëmijë të mitur, duke cenuar nderin, dinjitetin dhe sigurinë e tyre, dhe duke paragjykuar edhe ata që mbrohen nga prezumimi i pafajësisë. Shtrirja kolektive e deklaratës, zotimi publik për ta “shkatërruar” familjen “sa ta kem jetën” dhe **konteksti i mundshëm i gjakmarrjes**, së bashku me faktin që deklarata vjen nga një person me autoritet publik dhe është përhapur gjerësisht, përbëjnë rrethana rënduese që shumëfishojnë dëmin dhe rrezikun ndaj familjes.
5. Kallëzuesi ngre dyshimin se këto deklarata mund të jenë bërë edhe për përfitim politik e publik, në kontekstin e zhvillimeve të fundit politike të deputetes; megjithatë, vlerësimi i motivit i mbetet hetimit.

## II. CILËSIMI I MUNDSHËM JURIDIK

Faktet e mësipërme mund të përbëjnë:

6. **“Shpifja” (neni 120/2 i Kodit Penal)** — atribuim i rremë publik i një veprë penale (kanosje) ndaj familjes Bajri.

### Elementi objektiv:

Deputetja ka deklaruar publikisht:

"Ky mesazh i drejtohet Bajrajve të Shkodrës. Nëse familjes teme i preket kjoftë edhe një qime floku, unë s'kam me lanë pa ju shkatërrue..."

Kjo deklaratë, sipas kallëzuesit, përçon te publiku mesazhin se familja Bajri ka ndërmarrë ose po ndërmerr veprime kërcënuese ndaj familjes së deputetes.

Edhe pse nuk thuhet shprehimisht "familja Bajri më ka kërcënuar", lidhja logjike që krijohet është se ekziston një rrezik që vjen prej tyre, aq sa deputetja ndien nevojën të paralajmërojë publikisht se do të reagojë ndaj tyre.

Për pasojë, publikut i paraqitet si fakt se familja Bajri është e përfshirë në sjellje kriminale ose intimidimi.

### Pavërtetësia e faktit

Sipas pretendimit të kallëzuesit:

- nuk ekziston asnjë provë që familja Bajri ka kërcënuar deputeten ose familjen e saj;
- nuk ekziston asnjë procedim penal, vendim gjykate apo akt zyrtar që mbështet një pretendim të tillë;
- disa prej personave që identifikohen publikisht me familjen Bajri ndodhen të privuar nga liria dhe nuk kanë pasur mundësi faktike të kryejnë veprimet e nënkuptuara.

Në këto rrethana, deklarimi publik paraqitet si atribuim i një fakti të pavërtetë.

### **Cenimi i reputacionit:**

Deklarata është bërë nga një deputete e Kuvendit dhe është shpërndarë gjerësisht në media kombëtare.

Për shkak të pozicionit publik të autores:

- deklarata ka pasur ndikim të gjerë;
- ka ekspozuar familjen Bajri para opinionit publik si burim kërcënimi dhe dhune;
- ka cenuar nderin, dinjitetin dhe reputacionin e anëtarëve të familjes.

### **Elementi subjektiv:**

Autorja ka vepruar me dashje, pasi:

- ka identifikuar publikisht një familje të caktuar;
- ka zgjedhur të bëjë deklaratën në rrjete sociale;
- ka qenë e vetëdijshme për rezonancën publike që do të kishte deklarata e saj.

Prandaj mund të argumentohet se janë përmbushur elementet e veprës së shpifjes, paragrafi 2.

7. **“Kanosja” (neni 84 i Kodit Penal)** — vetë deklarata e deputetes përmban një kërcënim publik për ta “shkatërruar” familjen.

### **Elementi objektiv:**

Në të njëjtën deklaratë deputetja shprehet:

**"Nëse familjes teme i preket kjoftë edhe një qime floku, unë s'kam me lanë pa ju shkatërrue, sa ta kem jetën."**

Ky nuk është thjesht një reagim emocional apo figurë retorike.

Deklarata:

- i drejtohet një subjekti konkret dhe të identifikueshëm ("Bajrajve të Shkodrës");
- **përmban premtimin e një veprimi të ardhshëm ndëshkues;**
- **përdor termin "ju shkatërrue", i cili në gjuhën e zakonshme nënkupton shkaktimin e dëmit shumë serioz ndaj personit, familjes ose interesave të tij.**

### **Krijimi i gjendjes së frikësimit:**

Një familje e identifikuar në një deklaratë të tillë:

- është vendosur nën presion publik;
- është ekspozuar ndaj reagimeve të tretëve;
- është vënë përballë një **paralajmërimi** serioz për hakmarrje.

Kjo është veçanërisht e rëndësishme duke pasur parasysh se deklarata nuk është bërë nga një person privat, por nga një figurë publike me autoritet institucional.

### **Intensiteti i kërcënimit:**

- nuk është përdorur një shprehje e përgjithshme pakënaqësie;
- nuk është thënë "do të ndjek rrugën ligjore";
- nuk është thënë "do të mbroj familjen time";

por është përdorur shprehja:

**"nuk kam me lanë pa ju shkatërrue sa ta kem jetën",**

e cila mund të interpretohet si paralajmërim për shkaktimin e një të keqeje serioze dhe të vazhdueshme.

Cilësimi përfundimtar i mbetet organit procedues.

**Rrezikshmëria e veçantë e kësaj akuze publike:** duke e shpallur publikisht familjen Bajri si burimin e kërcënimit ndaj familjes së saj, e paditura ka krijuar një paragjykim publik që ia paracakton kësaj familjeje rolin e autorit për çdo dëm të mundshëm që mund t'i vijë familjes së deputetes në të ardhmen.

Kjo, së pari, orienton paraprakisht organet e ndjekjes penale që, për çdo ngjarje të mundshme ndaj familjes së deputetes, dyshimi të bjerë automatikisht mbi familjen Bajri, pavarësisht autorit real.

Së dyti, dhe më e rëndë, krijon një "fajtor të gatshëm" që mund të shfrytëzohet nga persona të cilët realisht janë në konflikt me fisin Bajri. Të tillë persona, duke ditur se përgjegjësia do t'i atribuohet paraprakisht Bajrajve për shkak të deklaratës publike të deputetes, mund të dëmtojnë qëllimisht familjarë të saj pikërisht për t'ia ngarkuar fajin familjes Bajri dhe për ta vënë atë në shënjestër të ndjekjes penale për një vepër që nuk e ka kryer.

Në këtë mënyrë, akuza e rreme nuk cenon vetëm nderin, por rrit në mënyrë konkrete dhe të parashikueshme rrezikun që familja Bajri të akuzohet e të ndiqet padrejtësisht për vepra që nuk i ka kryer.

### **III. MBI IMUNITETIN DHE PRECEDENTIN GJYQËSOR**

Imuniteti i nenit 73 të Kushtetutës mbron mendimet e shprehura në ushtrim të funksionit parlamentar (p.sh. nga foltorja e Kuvendit). Deklarata është bërë në rrjete sociale, jashtë ushtrimit të funksionit, ndaj nuk përfshihet në mbrojtjen e imunitetit.

Statusi i deputetit nuk e përjashton përgjegjësinë penale për akuza publike të rreme. Në çështjen e njohur publikisht si "Babale", ish-deputeti Ervin Salianji nuk paraqiti një kallëzim formal te organet, por publikoi materiale me të cilat i atribuonte vëllait të ish-ministrit të Brendshëm kryerjen e një vepre penale (trafik droge); procedimi penal u regjistrua mbi kallëzimin e të dëmtuarit. Gjykata e rrëzoi mbrojtjen e tij se nuk kishte bërë "kallëzim" dhe se vepronte në kuadër të lirisë së shprehjes politike, dhe e shpalli fajtor për "kallëzim të rremë", duke e dënuar me 1 vit burg (Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, vendimi nr. 2900, datë 18.12.2019; lënë në fuqi nga Apeli më 26.09.2024; Gjykata e Lartë rrëzoi rekursin më 11.03.2025). Sipas nenit 71 të Kushtetutës, dënimi me vendim të formës së prerë sjell mbarimin e mandatit të deputetit. Ky

precedent tregon se: (i) publikimi i një akuze të rreme, edhe pa denoncim formal te organet, mjafton për këtë vepër; (ii) çështja mund të nisë me kallëzimin e të dëmtuarit; dhe (iii) liria e shprehjes politike e deputetit nuk është mburojë ndaj përgjegjësisë penale.

Ky precedent tregon se liria e shprehjes politike e një deputeti nuk është mburojë ndaj përgjegjësisë penale për akuza publike të rreme.

#### **IV. PROVAT DHE RRETHANAT MBËSHTETËSE**

- I. Pamja e postimit në rrjete sociale, me datën e orën — të ruajtura.
- II. Publikimet e medias që riprodhojnë deklaratën (lista e linkeve dhe e kanaleve).
- III. Vendimet e masave të sigurimit “arrest në burg” për anëtarët e familjes Bajri — që provojnë privimin nga liria dhe pamundësinë faktike për të kryer veprimet e pretenduara.
- IV. Deklarata publike e përfaqësuesit ligjor të familjes Bajri (Av. Sokol Tahiraj) që i ka kundërshtuar pretendimet dhe ka kërkuar paraqitjen e provave pranë institucioneve.

#### **V. KËRKESA**

Për sa më sipër, i kërkoj Prokurorisë:

- I. Të regjistrojë këtë kallëzim dhe të fillojë procedimin penal;
- II. Të hetojë vërtetësinë e deklaratave dhe përgjegjësinë penale të deputetes Marjana Koçeku si dhe arsyet se përse ajo e ka bërë një deklaratë të tillë dhe cilët persona e kanë shtyrë;
- III. Të sigurojë dhe ruajë menjëherë postimin origjinal në rrjete sociale dhe të dhënat e tij teknike, përpara fshirjes;
- IV. Të administrojë provat e sipërpërmendura dhe të më njoftojë për veprimet e kryera, sipas të drejtave të kallëzuesit.

**Kallëzuesit:**

**BEHAR BRAJOVIQ**

**SAFET RUSTEMI**

**Mbrojtës:**

**Av.Sokol Tahiraj**